



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2341/2019-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mire Facković iz Đurđekovca, Đurkovići 7, OIB: 72937869730, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje iz Zagreba, Martićeva 71, OIB: 38922958547, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini poslovni broj 12 Sp-2341/2019-12 od 10. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2020.,

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini poslovni broj 12 Sp-2341/2019-12 od 10. listopada 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mire Facković iz Đurđekovca, Đurkovići 7 (dalje: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke odlučeno je da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike, između ostalih i Hrvatski ured za osiguranje, Martićeva 71, Zagreb, po osnovi broj Ovr-183/2018 izdavatelja javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba za glavnica u iznosu od 800,00 kn, kamate u iznosu od 488,54 kn i trošak u iznosu od 272,50 kn.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje iz svih žalbenih razloga.

U žalbi navodi da se potrošač u propisanom roku nije očitovao je li suglasan da se jednostavni postupak stečaja potrošača provede nad njegovom imovinom i nije dostavio popis svoje imovine, pa stoga da se sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. i 3. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67 /18 - dalje: ZSP) smatra da je dao suglasnost za vođenje postupak te da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Navodi da je potrošač dužan istinito i potpuno prikazati svoju imovinu, ispunjavanjem popisa na propisanom obrascu što nije učinio pa se primjenom odredbe čl. 2. i čl. 75. st. 1. toč. 5. ZSP smatra nepoštenim. Nadalje navodi da je predmetna osnova zavedena u Očevidniku Financijske agencije (dalje: Fina) 19. veljače 2019., dok je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača podnesen sudu 4. travnja 2019., pa razdoblje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje nije trajalo neprekinuto duže od tri godine. Vjerovnik navodi kako nema ni činjenične ni zakonske osnove za obustavu izvršenja osnove za plaćanje, odnosno za pokretanje jednostavnog stečaja postupka nad imovinom potrošača, a posljedično tome ni odluke za donošenje pobijanog rješenja.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti i odbiti prijedlog Fina-e, podredno obustaviti predmetni postupak. Traži trošak žalbenog postupka prema troškovniku specificiranom u žalbi.

Žalba nije osnovana.

Pozivajući se na bitnu povredu odredaba postupka vjerovnik u žalbi ne obrazlaže u čemu bi se ostvario taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje nekih od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. t. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koje se ovdje primjenjuju pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. ZSP, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud je povodom prijedloga Fina-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje, kako je to naprijed navedeno.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog stečaja potrošača bio u blokadi 1879 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 10. listopada 2019. bio u blokadi 2093 dana, te ima evidentirane tri neizvršene osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice iznose 2.497,17 kn i tri osnove za plaćanje koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18) u ukupnom iznosu od 3.720,46 kn po osnovi glavnice te temeljem osnove za plaćanje od 1.-6. Fina je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu izvršenja osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 1.699,00 kn. Utvrđuje da se potrošač nije očitovao niti dostavio popis imovine pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, a provjerom je utvrdio da potrošač u razdoblju od 1. kolovoza 2016. do 31. srpnja 2019. nije imao dohotka niti primanja, nije imatelj poslovnih udjela ni dionica, nema u vlasništvu založnog prava, plovila ili zrakoplova, vlasnik od jednog računa, nije vlasnik vozila, dok iz zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra utvrđuje da nema nekretnina u svom vlasništvu. Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje, u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a.

Na utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama. Pri tome, valja istaći da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila. Prema podacima iz spisa proizlazi da je potrošač na dan podnošenja prijedloga bio neprekidno u blokadi 1879 dana, a na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 10. listopada 2019. neprekidno je bio u blokadi 2093 dana, dakle duže od tri godine.

Također na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da sud vanjskom provjerom utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da ima otvoren jedan račun i da nema nekretnina u svom vlasništvu. Takva vanjska provjera je u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika treba dodati da presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (čl. 79.c st. 3. ZSP-a). U situaciji kad potrošač se ne očituje na poziv Fina-e iz čl. 79.b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. U opisanoj situaciji i pod pretpostavkom da se utvrdilo da postoji ovršiva imovina navedenog potrošača, a što ovdje nije slučaj, takav potrošač bi se smatrao poštenim. Pritom treba dodati da vjerovnik potrošača nije u povodu poziva iz oglasa od 4. travnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda, obavijestio sud o postojanju imovine potrošača. Stoga navod vjerovnika u žalbi da bi potrošač imao neku imovinu odnosno da bi bio nepošten predstavlja novu činjenicu, a prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci 22. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17893-4fd11**

Kontrolni broj: **0720a-8a0e2-9f832**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.